

## CC del 20.2.06: MM No. 2885 Preventivo 2006

Vorrei fare anch'io alcune considerazioni sintetiche. Non so se riuscirò ad essere altrettanto critico dei due colleghi che mi hanno preceduto ma, contrariamente al gruppo socialista, le mie considerazioni porteranno a giustificare il voto negativo di Bellinzona Vivibile.

Innanzitutto anche per l'esame del preventivo 2006 siamo notevolmente in ritardo rispetto al termine previsto dalla LOC, com'era capitato per l'esame dei consuntivi 2004 e nonostante le promesse di cambiamento fatte allora dal sindaco.

Passando ai contenuti dobbiamo constatare ancora una volta la presenza di molte affermazioni roboanti e retoriche, secondo noi poco realiste e spesso contraddittorie e comunque poco consone ad un preventivo annuale.

Per quanto riguarda i progetti d'aggregazione, finalmente ci viene presentato l'accordo con il Comune di Gnosca firmato già il 28 luglio 2005. Come mai non ci è stato presentato tempestivamente, né è stato consultato il Consiglio comunale prima della sua firma, nonostante l'assunzione di diversi impegni finanziari? Al proposito abbiamo già formulato alcuni interrogativi in un'interpellanza per la quale sarebbe forse opportuno anticipare a questo punto le risposte.

L'affermazione contenuta nell'accordo, secondo la quale "Gnosca è luogo privilegiato per risiedere..." ci sembra molto contraddittoria con la proposta di urbanizzazione del nuovo quartiere di Prato Carasso, che potrebbe, sulla base dei nuovi sviluppi, rivelarsi ancora più inutile e costosa di quanto non lo fosse già finora. Ma anche l'insistenza con la quale il Municipio ha voluto la nuova Scuola Media in quella zona solo per poter giustificare l'intervento, ci lascia tuttora molto perplessi. La futura scuola, oltre ad essere fuori portata e difficilmente raggiungibile dagli allievi, non si rivelerà poi magari la classica "cattedrale nel deserto"? Già il Centro di quartiere delle Semine, per altro già in parte urbanizzato e citato come esempio, si è rivelato poco realista, anche per il sollevamento generale sorto al momento della presentazione di un relativo progetto.

Non saranno certamente i vari studi proposti, inutili e costosi, che faranno diminuire il distacco tra il Municipio e la popolazione, anzi...

L'ultima affermazione nelle conclusioni sul "atout determinante" legato alla qualità di vita da migliorare anche con una mobilità moderna ed attrattiva, sembra addirittura una presa in giro, considerando l'attuale situazione disastrosa dei servizi pubblici e la mancanza quasi totale di piste ciclabili e la scarsa volontà dimostrata dal Municipio negli anni scorsi per migliorare effettivamente la situazione, ma anche le scarse indicazioni al proposito contenute in questo preventivo.

Le valutazioni di carattere economico degli specialisti (o racconta frottole?) di turno, non danno certo indicazioni attendibili. Comunque ci chiediamo come mai nelle attuali ristrettezze finanziarie del Comune e nonostante "la difficoltà a reperire risorse fiscali supplementari per poter finanziare nuove iniziative" sottolineate dal messaggio, lo stesso venga poi a proporre di offrire servizi e investimenti ad altri Comuni, quando realizzazioni urgenti nel nostro comune, quali ad esempio quella dei nuovi magazzini comunali, vengono invece continuamente procrastinati.

Tra le spese preventivate non possiamo tra l'altro condividere gli aumenti per le prestazioni di terzi (in pratica la privatizzazione di servizi con perdite di posti di lavoro) né quelli per onorari di consulenze e perizie (non sempre giustificati con il personale qualificato già alle dipendenze del comune) né quelli delle spese leasing (sicuramente più care del corrispondente acquisto).

Infine vorremmo ribadire che le nostre richieste per il potenziamento di parchi e giardini con la messa a dimora di nuovi alberi ad alto fusto e quella per la salvaguardia dell'ex campo militare continuano ad essere disattese, nonostante le 3200 firme dei cittadini raccolte già più di due anni fa. Anzi gli ultimi interventi stanno ancora peggiorando la situazione.

D'altra parte il Municipio ci chiede di approvare con il preventivo diversi crediti quadro (ad esempio quello di fr. 700'000.- per asfaltature), così come investimenti importanti di diversi milioni per i quali dovrebbero invece venir presentati specifici messaggi.

Pur avendo dovuto limitare ad una sintesi, ci sembra di aver elencato sufficienti elementi per giustificare un voto contrario su questi preventivi e non solo sui crediti quadro come ci invita a fare anche la Commissione della gestione.