

Consiglio Comunale del 5.07.04 – Intervento sui consuntivi

Innanzitutto vorrei fare una breve osservazione sulla procedura. Il messaggio in esame è del 23 marzo. Noi siamo stati eletti il 4 aprile, ma io ho ricevuto la documentazione quasi 2 mesi dopo, oltretutto solo a seguito di reiterate richieste. Mi sembra che perlomeno con la convocazione alla prima seduta del 4 maggio avremmo dovuto e potuto ricevere tutti i messaggi e le mozioni in sospeso, specialmente poi, come in questo caso sui consuntivi, quando la documentazione è ampia e richiede evidentemente molto tempo per essere esaminata.

Sono poi un po' sorpreso da alcune affermazioni contenute nel rapporto della commissione della gestione (e ribadite oggi da alcuni intervenuti (?)) sulla necessità di una procedura celere e di un'approvazione all'unanimità, sulla rinuncia all'approfondimento,, motivate dal rinnovamento del Municipio e del Consiglio comunale. Anche se questa volta il rinnovo è stato ampio, questa logica porterebbe ogni 4 anni a un esame superficiale e sbrigativo dei consuntivi che potrebbe anche portare col tempo a una presentazione poco curata degli stessi. Secondo me si doveva prendere il tempo necessario, ev. rimandando questa trattanda e, caso mai, se uno non è stato coinvolto nell'ultimo anno, può sempre astenersi al momento del voto, piuttosto che votare a occhi chiusi.

D'altra parte mi sembra che il dibattito sui consuntivi dovrebbe essere l'occasione per esaminare quanto svolto nei vari dicasteri e se del caso cercare di capire come il nuovo Municipio intenda impostare magari diversamente le attività future.

Per entrare ora un po' più nel merito, devo dire che, pur non essendo riuscito per mancanza di tempo a fare un esame dettagliato di tutta la documentazione, prima ancora di poter esprimere un giudizio, io avrei comunque moltissime domande puntuali di comprensione, anche per il fatto che si tratta per me di materia nuova. Visto che sarà difficile chiarire tutto questa sera, mi chiedo comunque dove, in che momento e a chi potevo e potrei in futuro rivolgermi per avere questi chiarimenti.

In attesa della risposta mi limiterò a toccare solo una decina di punti, senza segnalare le pagine di riferimento nel Messaggio o nei Consuntivi, che ho comunque notato.

- Sia il messaggio municipale che la relazione della gestione fanno pochissimi accenni ai consuntivi precedenti e si limitano quasi esclusivamente a dei confronti con il preventivo segnalando poche discrepanze.
Non ho trovato invece una spiegazione sull'enorme differenza nei **ricavi correnti** dove le imposte sul reddito non erano addirittura preventivate (pag. 85 C) contro i 28,5 milioni di consuntivo, così come quelle sull'utile e sul capitale contro i 4,3 milioni di consuntivo. Anche nel totale del dicastero finanze (pag. 15 MM) i 48,5 milioni di ricavi sono nettamente superiori agli 11,5 milioni preventivati. Come mai?
- Anche negli **investimenti** (pag. 5 MM) la differenza tra preventivo e consuntivo è notevole e non mi sembra soddisfacente l'affermazione che il livello 2003 è comunque il più alto degli ultimi anni. Anche perché, come sottolinea la gestione, l'affermazione è comunque da relativizzare, visto che il 23% sono state spese impreviste e quindi non preventivate.
Tra queste sono citati (pag. 35 MM) i 540 mila franchi spesi per interventi in conseguenza dell'**alluvione**. Al proposito mi interesserebbe sapere come mai non si è ancora realizzata l'urgente camera di decantazione, per evitare il ripetersi di situazioni del genere (e che avrebbe tra l'altro aumentato gli investimenti) e come mai si è lasciato l'ex campo militare in totale degrado dopo lo sgombero dei materiali che vi erano stati depositati.
- Molto enigmatica è la valutazione dell'andamento del **Centro sportivo** (pag. 29 MM e 55-56 C). Nei consuntivi figurano solo le uscite, che, oltre al contributo alla S.A. di quasi 800 mila franchi, comportano altri 120 mila di spese per il bagno. Come mai queste spese non sono nel bilancio della S.A.? Nonostante che la città detenga la quasi totalità delle azioni, la trasformazione in S.A. ha comportato la completa perdita del controllo di tutte le attività da parte del Consiglio comunale, o esiste ancora la possibilità di avere delle informazioni dettagliate sulle entrate e sulle spese? Quali sono i nostri rappresentanti nella S.A. e che tipo di informazioni riceve da loro al proposito il

Municipio? Come giudica il funzionamento complessivo del Centro sportivo dopo la sua trasformazione in S.A.?

- Un discorso analogo si dovrebbe fare per l'**autosilo di Piazza del Sole** (Pag. 22 MM). Vorrei sapere qual è esattamente la partecipazione della città e si può conoscere qual è la “vigente” convenzione di cui si accenna nel messaggio. Come mai per la prima volta solo nel 2003 c'è stato un introito legato agli utili, quando da anni il grado di occupazione, e quindi il livello degli incassi per ammissione degli stessi responsabili è superiore a tutte le previsioni? Quali spese di pulizia, manutenzione, illuminazione e quant'altro vengono fornite dai servizi urbani e quindi figurano in altre spese correnti?
- Per l'**Istituto di ricerche in Biomedicina** (pag. 47 C) figurano a consuntivo un contributo per l'affitto di 400 mila franchi (di chi è la proprietà dello stabile?) e un addebito interno per interessi. Qual è il prestito totale fatto dalla città ? Non si tratta di un prestito senza interessi? Qual è quindi la necessità di questo addebito interno?
Stessa problematica e stesse domande anche per l'**Expo Centro SA** (pag. 84 C). Anche se qui il contributo e l'addebito interno per interessi sono inferiori.
- Un contributo molto più importante (355 mila franchi) è andato alla **Croce verde** (pag. 79 C). Cosa viene pagato e sulla base di quale convenzione? Le fatturazioni agli utenti e alle Casse malati non coprono le spese?
- Cambiando argomento, dal confronto dei consuntivi 2002 e 2003 (che come ho detto prima mi sembra sia stato trascurato sia nel messaggio che nel rapporto della gestione) saltano subito all'occhio gli introiti della **Villa dei Cedri** (pag. 49 C) che si sono ridotti a un quarto, mentre le spese sono addirittura leggermente aumentate. Come mai?
- Altra discrepanza è quella per **onorari per consulenze e perizie** (pag. 26 MM e 18 C) aumentate di 11 volte rispetto al preventivo e 5 volte rispetto al 2002.
- Sorprendono anche le spese di manutenzione legate alla **Casa per anziani** come il risanamento completo delle celle frigorifere (a suo tempo previste per la durata di quanti anni?) e la sostituzione della porta d'entrata “al fine di evitare infortuni agli anziani” (pag. 42 MM). Vorrebbe forse dire che il progettista aveva installato una porta che poteva causare infortuni, così come le porte delle camere attraverso le quali non passano neanche i letti? Se fosse il caso non dovrebbe essere reso responsabile di suoi eventuali errori? Tra l'altro la mancanza di tende da sole sulle vetrate dei soggiorni sta causando d'estate grossi disagi agli utenti, che devono sopportare temperature interne che si avvicinano anche ai 40⁰C.
- Due ultime richieste di chiarimento sui ricavi:
Che tipo di **regalie** (pag. 21 MM e 11 C) riceve il comune e da chi?
Come mai la **Swisscom** non è più imponibile in Ticino (pag. 20 MM) e quali sono e saranno le effettive conseguenze per il Comune?
- Sui **problemi ambientali** interverrò con il messaggio successivo ed inoltre così come sui **trasporti pubblici** ho inoltrato un'interpellanza e mi aspetto una risposta alla fine di questa seduta.
- Per concludere la risoluzione sulla quale voteremo concerne in particolare il **sorpasso** per il nuovo **impianto di illuminazione** allo stadio comunale per il quale mi aspetto una spiegazione più dettagliata di quella contenuta nel messaggio, anche per il fatto che il sussidio dello Sport Toto era probabilmente già previsto per l'impianto e sicuramente non per coprire il sorpasso.
- In merito ai consuntivi delle **Aziende municipalizzate** non ritengo invece di fare oggi delle osservazioni puntuali, anche perché ho ricevuto solo l'altro ieri i rapporti delle commissioni di revisione e d'altra parte un esame completo di tutti i documenti necessita, come già dicevo, molto più tempo. Un motivo in più per giustificare la mia astensione sul complesso della risoluzione.